

Centralizator sesizări și hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (art. 519-521 C.proc.civ. și art. 475-477<sup>1</sup> C.proc.pen.)

Pentru a vedea textul dorit, faceți un clic cu butonul stâng al mouse-ului pe numărul deciziei sau conținutul sesizării și așteptați până când este afișat textul.  
Din ecranul cu textul oricărei decizii, pentru a vă întoarce la lista de documente, faceți un clic cu butonul stâng al mouse-ului pe butonul denumit *Back*

Numărul hotărârii	Nr. și data înregistrării sesizării	Instanța și nr. dosarului în care s-a formulat sesizarea	Materia juridică	Obiectul dosarului	Textele de lege invocate	Conținutul sesizării	Termenul de soluționare a sesizării	Soluția	Publicată în Monitorul Oficial nr.
<a href="#">1/2013</a>	1/1/2013/HP din 05.06.2013	Curtea de Apel Brașov, 259/64/2013	Executare silită imobiliară - instanța competentă să judece cererea de încuviințare a executării silite	Conflict de competență	art. 650 și art. 665 raportat la art. 818 și art. 819 din Legea nr.134/2010 privind Noul cod de procedură civilă	<a href="#">Dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 650 și art. 665 raportat la art. 818 și art. 819 din Legea nr. 134/2010 privind Noul cod de procedură civilă. Noul cod de procedură civilă, respectiv determinarea instanței de executare competentă teritorial să judece cererea de încuviințare a executării silite imobiliare atunci când imobilul supus urmăririi este situat în raza unei instanțe iar biroul executorului judecătoresc sesizat cu efectuarea executării se află în raza altei instanțe, dar ambele instanțe se află în raza aceleiași curți de apel.</a>	18.11.2013	Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr.259/64/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.650 și art.665 raportat la art.818 și art.819 din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr.134/2010, respectiv determinarea instanței competente teritorial să judece cererea de încuviințare a executării silite imobiliare atunci când imobilul supus urmăririi este situat în raza unei instanțe (judecătorii), iar biroul executorului judecătoresc sesizat cu efectuarea executării silite se află în raza altei instanțe (judecătorii), dar ambele instanțe aflate în raza aceleiași curți de apel. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr.134/2010. Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 noiembrie 2013.	43 din 20/01/2014
1/2014	2/1/2013/HP din 27.11.2013	Curtea de Apel Galați, 2748/91/2013	Asigurări sociale	Drepturi speciale prevăzute pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.	Art.20 alin.2 anexa VII, Cap.II Secțiunea III din Legea nr.284/2010 în corelare cu prevederile art.10 din Legea nr.164/2001, art.40 din Legea nr.19/2000 (art.51 din Legea nr.263/2010), art.85 din Legea nr.80/1995 și art.1 și art.2 din Legea nr.119/2010.	<a href="#">Întrebare privind interpretarea și aplicarea prevederilor art.20 alin.2 anexa VII, Cap.II Secțiunea III din Legea nr.284/2010 în corelare cu prevederile art.10 din Legea nr.164/2001, art.40 din Legea nr.19/2000 (art.51 din Legea nr.263/2010), art.85 din Legea nr.80/1995 și art.1 și art.2 din Legea nr.119/2010.</a>	17.02.2014	Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 2748/91/2012 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 20 alin.2 din Anexa VII, Capitolul II, Secțiunea a III-a din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice raportat la dispozițiile art. 10 din Legea nr.164/2001, cu modificările și completările ulterioare, art. 51 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare și art.1 și art.2 din Legea nr.119/2010, cu modificările și completările ulterioare și stabilește că sintagma „pensie de serviciu” din conținutul normei legale menționate include doar categoriile de pensie pentru limita de vârstă, pensie anticipată și pensie anticipată parțială, prevăzute de art.51 lit. a-c din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi 17 februarie 2014.	

2/2014	3/1/2013/HP din 04.12.2013	Tribunalul Suceava, 1067/334/2013	Drept civil	Fond funciar	Art.36 din Legea nr.1/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.212/2008 în corelare cu prevederile art.33 din Legea nr.1/2000	<a href="#">Cum se interpretează și se aplică prevederile art.36 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.212/2008, în corelare cu prevederile art.33 din Legea nr.1/2000.</a>	17.02.2014	Admite sesizarea formulată de Tribunalul Suceava – Secția civilă în dosarul nr.1067/334/2013 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stabilește că modificarea adusă prin Legea nr.212/2008 dispozițiilor art.36 din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, reglementează un caz de constituire a dreptului de proprietate. În acest caz, cererile de constituire sunt supuse termenului de 60 de zile prevăzut de art. II din Legea nr. 193/2007 privind modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, termen care se calculează de la data intrării în vigoare a Legii nr.212/2008, respectiv 02.11.2008. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi 17 februarie 2014.	
	1/1/2014/HP din 17.01.2014	Tribunalul Specializat Cluj, 15427/211/2013	Litigii cu profesioniștii	Încuviințarea executării silite	Art.120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art.1396 din vechiul Cod civil.	<a href="#">Raportat la art.120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art.1396 din vechiul Cod civil, poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea creditorului cesionar al creanței?</a>	14.04.2013		
	1/1/2014/HP/P din 11.02.2014	Curtea de Apel Ploiești, 289/120/2014	Penal	Contestație	Art. 6 alin.(1) din Noul Cod penal	<a href="#">Care este textul de lege aplicabil (vechiul Cod Penal sau actualul Cod Penal) în cazul contopirii pedepselor reduse, conform art.6 alin.1 din Noul Cod Penal.</a>	14.04.2012		
	2/1/2014/HP din 17.01.2014	Tribunalul Specializat Cluj, 18785/211/2013	Litigii cu profesioniștii	Încuviințarea executării silite	Art.120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art.22 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România	<a href="#">Raportat la art.120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului coroborat cu art.22 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România poate fi dispusă încuviințarea executării silite a unui contract de credit la cererea asigurătorului subrogat în drepturile creditorului instituție bancară?</a>	14.04.2014		
	2/1/2014/HP/P din 21.02.2014	Curtea de Apel București, 530/303/2013	Penal	Apel	Art.5 din Noul Cod penal	<a href="#">Întrebare privind aplicarea legii penale mai favorabile pe instituții autonome, respective dacă instituția prescripției răspunderii penale reprezintă o instituție autonomă sau nu, față de instituția pedepsei</a>	14.04.2014		
	3/1/2014/HP/P din 04.03.2014	Curtea de Apel Alba-Iulia 4638/257/2012	Penal	Apel	art.336 alin.1 din noul Cod penal	<a href="#">În interpretarea și aplicarea art.336 alin.1 din noul Cod penal, care este rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice?</a>			