

**Închiderea procedurii falimentului. Lipsa/insuficiența bunurilor din averea debitoarei și refuzul creditorilor de avansare a sumelor pentru acoperirea cheltuielilor procedurii. Recurs. Respingere**

***Curtea de apel Cluj, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 6460 din 7 septembrie 2012***

Prin sentința comercială nr. 1781 din 22.11.2011 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud s-a admis cererea formulată de lichidatorul judiciar S. SPRL și în consecință:

- s-a dispus închiderea procedurii falimentului privind pe debitoarea SC D. SRL.
- s-a dispus radierea societății debitoare din evidențele Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud.
- s-a dispus notificarea închiderii procedurii debitoarei, creditorilor către Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pentru efectuarea mențiunilor prevăzute de lege și publicarea ei în BPI.
- s-a aprobat decontul cheltuielilor în sumă de 4122,63 lei depus de lichidatorul judiciar S. SPRL și s-a dispus onorarea acestuia conf. art. 4 al. 4 din Legea nr. 85/2006.
- a fost descărcat lichidatorul judiciar S. SPRL de orice îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură, debitoare și averea acesteia, creditori, titulari de garanții, asociați sau acționari.
- s-a dispus păstrarea arhivei debitorului de administratorul statutar al societății.

*Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:*

Prin sentința comercială nr.1001/2011 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud a fost admisă cererea formulată de lichidatorul judiciar S. SPRL și s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei SC D. SRL, s-a dispus dizolvarea debitoarei și ridicarea dreptului de administrare al acesteia, a fost numit lichidator judiciar S. SPRL căruia i-au fost stabilite principalele atribuții, s-a dispus notificarea deschiderii procedurii, s-a pus în vedere debitoarei să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prev. de art.28 alin.1 din lege, au fixate termene limită pentru depunerea declarațiilor de creanță la 15.08.2011, de verificare a creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar la 26.08.2011, a fost fixat termen pentru soluționarea eventualelor contestații și afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 12.09.2011.

Lichidatorul judiciar prin raportul privind cauzele și împrejurările care au determinat intrarea societății în încetare de plăți, a arătat că a intrat în posesia actelor contabile ale debitoarei iar în urma analizării acestora a concluzionat că debitorul nu a desfășurat activitate niciodată și nu a avut bunuri sau sume de bani în patrimoniu. De asemenea se arată că nu s-au identificat elemente pentru a promova cerere în atragerea răspunderii materiale a administratorului statutar.

La dosarul cauzei a fost depusă o declarație de creanță, care a fost analizată de către administratorul judiciar și înscrisă în tabelul preliminar iar ulterior în tabelul definitiv al creanțelor debitoarei.

1. AFP Bistrița, cu o creanță bugetară în cuantum de 3299 lei;

A fost întocmit raportul final, bilanțul general, precum și situațiile financiare finale prin care se solicită în temeiul art.131 din L.85/2006 închiderea procedurii falimentului privind pe debitoare, în condițiile în care societatea nu figurează în evidențe cu bunuri impozabile, nu deține alte bunuri sau valori pentru a se acoperi cheltuielile administrative, iar creditorii care au depus declarație de creanță care au fost acceptate și înscrise în tabelul creanțelor nu s-au oferit să avanseze sume corespunzătoare.

Potrivit art.131 din L.85/2006 privind procedura insolvenței, așa cum a fost modificat prin OG nr.173/2008, „ în orice stadiu al procedurii, dacă se constată că nu sunt bunuri în averea debitorului, ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și nici un creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare,

judecătorul sindic va da o sentință de închidere a procedurii prin care se dispune și radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat.

În condițiile în care, urmare a activității desfășurate, lichidatorul judiciar desemnat nu a putut identifica în patrimoniul debitoarei alte bunuri sau valori pentru acoperirea cheltuielilor administrative și pentru plata creanțelor depuse de către creditorii, iar creditorul nu s-a oferit să avanseze sume corespunzătoare acoperirii cheltuielilor administrative, instanța în temeiul art.131 din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, a admis cererea formulată de către lichidatorul judiciar și a dispus închiderea procedurii privind pe debitoarea **SC D. SRL** și radierea acesteia din evidențele Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud.

În realizarea dispozițiilor art.135 din lege, prezenta hotărâre a fost notificată Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud precum și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pentru efectuarea mențiunilor ce se impun.

*Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs creditoarea ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE BISTRIȚA*, solicitând admiterea recursului astfel cum a fost formulat în scris, casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei pentru continuarea procedurii falimentului împotriva debitoarei.

În motivare s-a arătat că:

În fapt, prin Sentința civilă nr.1781/22.11.2011 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud, s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței față de debitoare, dizolvarea debitoarei și ridicarea dreptului de administrare a acesteia precum și numirea lichidatorului judiciar SC S. SPRL.

Instituția creditoare prin cererea de admitere a creanței depuse la Tribunalul Bistrița-Năsăud, a solicitat înscrierea pe tabloul creditorilor societății comerciale SC D. SRL cu suma 3.299 lei, creanță acceptată și înscrisă în tabelul definitiv.

Considera că lichidatorul judiciar, pe parcursul desfășurării procedurii nu a examinat temeinic toate aspectele care ar fi imputabile reprezentanților debitoarei, făcând doar formal mențiune în raportul final cu privire la inexistența unor elemente ce ar impune formularea unei acțiuni în răspunderea membrilor de conducere a debitoarei potrivit art.138 din Legea insolvenței.

Atata timp, cât prin rapoartele de activitate privind cauzele și împrejurările care au determinat intrarea societății în încetare de plăți, lichidatorul judiciar arată că societatea a intrat în procedura insolvenței datorită managementului defectuos și a lipsei de preocupare a administratorilor statutari, societatea nefigurând în evidente cu bunuri impozabile și nedetinand alte bunuri sau valori, atât pentru a fi acoperite cheltuielile administrative cât și pentru plata creanțelor depuse de către creditorii, considera că se impune o analiză mai amanunțită asupra modului de administrare a societății debitoare.

Având în vedere cele arătate mai sus, solicită admiterea recursului, casarea Sentinței civile nr.1781/22.11.2011 și trimiterea cauzei instanței de fond, pentru continuarea procedurii de faliment.

În drept s-au invocat prevederile Legii nr.85/2006 și art.299 și următorii. Cod Procedura civilă.

***Analizând recursul prin prisma motivelor invocate, Curtea reține următoarele:***

Prin sentința comercială nr.1001/2011 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud a fost admisă cererea formulată de lichidatorul judiciar S. SPRL și s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei SC D. SRL, fiind numit lichidator judiciar S. SPRL.

La dosarul cauzei a fost depusă o declarație de creanță, care a fost analizată de către administratorul judiciar și înscrisă în tabelul preliminar iar ulterior în tabelul definitiv al creanțelor debitoarei, aceasta aparținând AFP Bistrița și fiind în cuantum de 3299 lei.

Lichidatorul judiciar, prin raportul întocmit în baza prev. art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, a arătat că a intrat în posesia actelor contabile ale debitoarei iar în urma analizării acestora a concluzionat că debitorul nu a desfășurat activitate niciodată și nu a

avut bunuri sau sume de bani în patrimoniu. De asemenea se arată că nu s-au identificat elemente pentru a promova cerere în atragerea răspunderii materiale a administratorului statutar.

Prin sentința recurată, în baza disp.art.131 din lege, s-a dispus închiderea procedurii falimentului debitoarei și radierea acesteia din registrul de publicitate.

Obiect al prezentului recurs îl constituie dispoziția referitoare la admiterea cererii de închidere a procedurii insolvenței debitoarei, solicitându-se casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivele de recurs se arată că au fost prejudiciate drepturile și interesele acestui participant, în condițiile în care lichidatorul judiciar nu a întreprins toate demersurile necesare în vederea constatării situației reale a debitoarei și a identificării persoanelor responsabile de starea de insolvență.

Analizând aceste motive de nelegalitate, prin prisma celor mai sus arătate, Curtea constată că susținerile creditoarei nu își găsesc fundament în modul în care judecătorul sindic a înțeles să administreze procedura insolvenței debitoarei SC "D." SRL.

Pentru a dispune astfel, Curtea a luat în considerare împrejurarea că, așa cum rezultă din textul art.131 din Legea nr.85/2006, condițiile care trebuie îndeplinite sunt numai lipsa bunurilor din averea debitoarei, sau insuficiența acestora, raportat la cheltuielile procedurii și refuzul creditorilor de avansare a sumelor corespunzătoare pentru acoperirea acestor cheltuieli.

Or, așa cum reiese din cererea întocmită de către lichidatorul judiciar, ambele cerințe sunt prezente în speță, astfel încât sentința pronunțată este temeinică și legală.

În acest context, nu pot fi reținute susținerile conform cărora art.131 din lege nu are o natură imperativă, întrucât modificarea acestor dispoziții, survenită prin O.U.G. nr. 173/19 noiembrie 2008, a stabilit în mod imperativ în sarcina judecătorului sindic obligația de a închide procedura în acele situații prevăzute în mod clar și explicit în lege, situații în care în patrimoniul debitoarei nu există bunuri sau bunurile existente sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile, condiționat de refuzul creditorilor de a se oferi să avanseze sumele corespunzătoare pentru acoperirea acestor cheltuieli.

În final, important de subliniat este și faptul că, raportat la temeiul legal invocat de către judecătorul sindic pentru închiderea procedurii, respectiv art. 131 din lege, orice referire la activitatea prestată de către lichidator, apreciată prin recurs ca fiind superficială, în lipsa clarificării cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței, este neavenită, în condițiile în care pentru continuarea demersurilor în acest sens nu există fonduri în averea debitoarei, iar creditoarea nu s-a oferit, nici chiar prin recurs, să avanseze sumele corespunzătoare.

Astfel, în optica legiuitorului, dezideratele obiective ale degrevării fondului de lichidare și ale asanării circuitului comercial prevalează față de cele subiective invocate de către recurentă, în situația în care aceasta nu înțelege să-și asume riscurile avansării sumelor necesare continuării procedurii.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art.8 din Legea nr.85/2006 și art.312 alin.1 C.pr.civ., recursul declarat de către creditoare va fi respins ca nefondat. (Judecător Mirela Budiu)